



Арбитражный суд Мурманской области
улица Книповича, дом 20, город Мурманск, 183038
<http://www.murmansk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

город Мурманск
«14» сентября 2018 года

Дело № А42-4731/2018

Судья Арбитражного суда Мурманской области Евтушенко О.А.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Черных Ж.А.,
рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению общества
с ограниченной ответственностью «МорСнабСервис», ИНН 2365015916, ОГРН
1102365000540, адрес регистрации: улица Набережная, дом 7, город Туапсе,
Туапсинский район, Краснодарский район, 352800
к открытому акционерному обществу «Мурманское морское пароходство», ИНН
5190400250, ОГРН 1025100864150, адрес регистрации: улица Коминтерна, дом 15,
город Мурманск, Мурманская область, 183038
о взыскании 369 326 руб. 94 коп.

при участии в заседании представителей:

истца - не явился, извещен

ответчика - Столповицкая А.А., дов. №юр-7/139 от 10.05.2018

Резолютивная часть решения вынесена и оглашена 10.09.2018

Мотивированное решение изготовлено в полном объеме 14.09.2018

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «МорСнабСервис» (далее - истец, ООО «МорСнабСервис») обратилось в Арбитражный суд Мурманской области с иском к открытому акционерному обществу «Мурманское морское

пароходство» (далее - ответчик, ООО «ММП») о взыскании задолженности по договору поставки от 20.02.2018 за поставленный товар на основании товарной накладной №300 от 11.08.2017 в сумме 360 459 руб. 64 коп. и договорной неустойки за нарушение срока оплаты в размере 8 867 руб. 30 коп.

В обоснование заявленных требований истец указал, что ответчик не исполнил свои обязательства по оплате поставленного товара.

Определением суда от 31.05.2018 исковое заявление принято к производству с рассмотрением в порядке упрощённого производства.

Определение суда от 31.05.2018 о принятии искового заявления и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства опубликовано 01.06.2018 на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <http://www.murmansk.arbitr.ru>.

В соответствии с частью 6 статьи 121 АПК РФ лица, участвующие в деле, самостоятельно предпринимают меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников информации и любых средств связи и несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела, если суд располагает информацией о том, что указанные лица надлежащим образом извещены о начавшемся процессе, за исключением случаев, когда лицами, участвующими в деле, меры по получению информации не могли быть приняты в силу чрезвычайных и непредотвратимых обстоятельств.

В порядке части 2 статьи 228 АПК РФ суд предложил лицам, участвующим в деле, в срок до «25» июня 2018 года выполнить следующие действия:

сторонам провести сверку расчетов по иску на текущую дату; обязанность по созыву сторон для проведения сверки расчетов возложить на истца; обязать ответчика принять участие в сверке расчетов; акт сверки, подписанный сторонами, представить суду;

истцу представить:

- оригинал платежного поручения №280 от 27.04.2018;

- сведения о состоянии расчетов с ответчиком, заверенные печатью истца;

ответчику представить суду:

- письменный мотивированный отзыв на исковое заявление с нормативным и документальным обоснованием своей позиции и доказательства направления отзыва истцу; при согласии с иском представить суду доказательства полной или частичной уплаты взыскиваемой суммы; в случае невозможности уплаты - представить суду письменное признание иска;

- свои расчеты долга, неустойки (в случае несогласия с расчетом истца), расчеты обосновать документально.

Сторонам также предлагалось представить в арбитражный суд, рассматривающий дело, и направить друг другу дополнительно документы, содержащие объяснения по существу заявленных требований и возражений в обоснование своей позиции, в срок до «16» июля 2018 года.

20.06.2018 от истца поступило заявление об уточнении исковых требований в порядке статьи 49 АПК РФ, в котором он просит взыскать задолженность по договору поставки от 20.02.2018 за поставленный товар на основании товарных накладных №300 от 11.08.2017 и №225, № 226, №227 от 24.06.2017 в общей сумме 538 845 руб. 27 коп. и неустойку за просрочку оплаты по указанным товарным накладным в сумме 14 768 руб. 96 коп.

28.06.2018 от ответчика поступил отзыв, в котором он указывает на то, что договор №163 от 20.02.2018 между ООО «ММП» и ООО «МорСнабСервис» не заключался, кроме того, считает произведенный истцом расчет неустойки неверным, поскольку счет на оплату №100 от 11.08.2017 получен ответчиком 01.09.2017. Также, по мнению ответчика, требование о взыскании договорной неустойки по незаключенному договору заявлено истцом необоснованно.

Принимая во внимание указанные обстоятельства, суд, в соответствии с пунктом 4 части 5 статьи 227 АПК РФ, вынес определение от 30.07.2018 о рассмотрении дела по общим правилам искового производства.

17.08.2018, 07.09.2018 ответчик по системе «Мой Арбитр» представил отзыв и дополнение к нему, где указал, что не оспаривает факт поставки товара в 2017 году и размер заявленной в иске задолженности в сумме 360 459 руб. 64 коп., однако возражает против взыскания неустойки, поскольку счета получены ответчиком несвоевременно. Ответчик представил контррасчет неустойки, согласно которому размер подлежащей взысканию неустойки составляет 12 477 руб. 09 коп.

Кроме того, ответчик возражает относительно взыскания судебных расходов на оплату юридических услуг и оценивает объем работы, произведенный представителем истца в сумму 2 500 руб., во взыскании остальной части судебных расходов просит отказать.

В судебное заседание истец, надлежащим образом извещенный о месте и времени проведения судебного разбирательства, не явился.

Представитель ответчика в судебном заседании признал наличие задолженности, возражал относительно взыскания неустойки в заявленном истцом размере.

В соответствии со статьями 123, 156 АПК РФ суд счел возможным рассмотреть дело в отсутствие представителей истца.

Как следует из материалов дела, между истцом (Поставщиком) и ответчиком (Покупателем) заключен договор поставки от 20.02.2018 (далее - Договор), согласно которому Поставщик обязуется на условиях, предусмотренных настоящим договором, обеспечивать надлежащее и своевременное снабжение судов Покупателя продуктами питания, осуществлять операции по закупке, хранению и доставке заказанных Покупателем товаров на борт судна от своего имени, а Покупатель обязуется принять согласованные партии продукции и своевременно оплатить их (п.1.1. Договора).

В соответствии с пунктом 3.3. Договора расчеты производятся платежными поручениями в течение 30 банковских дней после получения счета Поставщика.

В случае нарушения срока оплаты, Поставщик вправе потребовать уплаты исключительной неустойки в размере 0,01% от неоплаченной суммы счета за каждый день просрочки, но не более 10% от неоплаченной суммы (п.5.4. Договора).

Согласно пункту 7.1. Договор вступает в силу с момента подписания и действует по 31.12.2018. Стороны договорились, что условия договора в соответствии со статьей 425 Гражданского кодекса Российской Федерации распространяются на отношения сторон, возникшие с 20 июня 2017 года.

Истец поставил ответчику товар, что подтверждается представленными в материалы дела товарными накладными №300 от 11.08.2017, №225, № 226, №227

от 24.06.2017, содержащими сведения о товаре, его количестве и стоимости, подписи и печати истца и ответчика.

Ответчиком оплата полученного товара не произведена.

Сумма задолженности ответчика перед истцом составила 538 845 руб. 27 коп.

Истцом, в соответствии с пунктом 5.4. Договора, начислена неустойка за просрочку оплаты по каждой товарной накладной в общей сумме 14 768 руб. 96 коп.

Истцом в адрес ответчика направлялись претензии с требованием оплатить задолженность.

Поскольку ответчик поставленные в его адрес товары в полном объеме не оплатил, истец обратился с иском в суд о взыскании задолженности и неустойки.

Выслушав пояснения представителя ответчика, исследовав материалы дела, суд считает требования ООО «МорСнабСервис» подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В силу статей 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Согласно статье 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Частями 1 и 2 статьи 516 ГК РФ предусмотрено, что покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

Если договором поставки предусмотрено, что оплата товаров осуществляется получателем (плательщиком) и последний неосновательно отказался от оплаты либо не оплатил товары в установленный договором срок, поставщик вправе потребовать оплаты поставленных товаров от покупателя.

Факт поставки товара и получения его ответчиком подтверждается представленными в материалы дела товарными накладными, заверенными подписями и печатями сторон.

Оплата товара на сумму 538 845 руб. 27 коп. ответчиком не произведена.

Факт не исполнения ответчиком обязательства по оплате товара в полном объеме подтверждается материалами дела, и ответчиком не оспаривается.

Таким образом, суд находит обоснованными и правомерными требования ООО «МорСнабСервис» о взыскании основного долга в сумме 538 845 руб. 27 коп.

Помимо требования о взыскании задолженности, истцом заявлено требование о взыскании договорной неустойки в сумме 14 768 руб. 96 коп., установленной пунктом 5.4. Договора.

Пунктом 1 статьи 329 ГК РФ определено, что исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Согласно пункту 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В случае нарушения срока оплаты Поставщик вправе потребовать уплаты исключительной неустойки в размере 0,01% от неоплаченной суммы счета за каждый день просрочки, но не более 10% от неоплаченной суммы (п.5.4. Договора).

Ответчик факт нарушения обязательств по своевременной оплате товара признает, однако указывает, что стороны в пункте 3.3. Договора согласовали, что расчеты производятся платежными поручениями в течение 30 банковских дней

после получения счета Поставщика. Вместе с тем счета №225, № 226, №227 от 24.06.2017 были получены ответчиком 12.07.2017, что подтверждается реестром входящей корреспонденции ОАО «ММП». При этом ответчик произвел частичную оплату счета №225, перечислив 09.08.2017 на расчетный счет истца 400 000 руб. Таким образом, крайний срок оплаты указанных счетов, с учетом требования по данному счету - 12.10.2017. Счет №300 от 11.08.2017 поступил в адрес ОАО «ММП» 01.09.2017, следовательно, срок исполнения обязательства по данному счету 12.10.2017.

Исходя из изложенного, по расчету ответчика неустойка подлежит взысканию в сумме 12 477 руб. 09 коп.

Возражения ответчика суд находит обоснованными, подтвержденными надлежащими доказательствами, контррасчет неустойки судом проверен, и признан правильным.

Основания для снижения размера неустойки по статье 333 ГК РФ отсутствуют.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу об удовлетворении требования истца в части взыскания неустойки по пункту 5.4. Договора в сумме 12 477 руб. 09 коп.

В остальной части требования о взыскании неустойки удовлетворению не подлежат, как необоснованные.

Истцом также заявлены требования о взыскании судебных расходов, затраченных на оплату услуг представителя, в сумме 30 000 руб.

Согласно статье 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В силу статьи 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом

предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Статьей 112 АПК РФ предусмотрено, что вопросы о судебных расходах решаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

В обоснование понесенных расходов, связанных с рассмотрением дела в суде первой инстанции, истцом в качестве доказательств были представлены следующие документы:

- два договора об оказании юридических услуг от 24.03.2018;
- акт выполненных работ (оказанных услуг) от 20.05.2018;
- счет №1 от 02.04.2018 на сумму 15 000 руб.;
- платежное поручение №229 от 04.04.2018 на сумму 30 000 руб.

Как следует из материалов дела, 24.03.2018 между адвокатом Зашихиным Вячеславом Александровичем (Адвокат) и ООО «МорСнабСервис» (далее - Заказчик) заключен Договор об оказании юридических услуг (далее - Договор), согласно условиям которого Адвокат обязуется в период действия настоящего Договора представлять интересы Заказчика, а Заказчик обязуется оплатить услуги Адвоката. При выполнении принятого поручения Адвокат обязуется оказывать следующие услуги (п.1.1. Договора):

- 1.1.1. консультация по вопросу взыскания задолженности с ОАО «ММП»;
- 1.1.2. составление претензии в адрес ОАО «ММП» по договору поставки от 20.02.2018;
- 1.1.3. составление и предъявление в суд искового заявления о взыскании задолженности, неустойки и судебных расходов в рамках договора поставки от 20.02.2018 по накладным №300 от 11.08.2017;
- 1.1.4. представление интересов Заказчика в рамках рассмотрения договора по иску.

В соответствии с пунктом 2.1. Договора Заказчик обязан выплатить Адвокату вознаграждение в размере 15 000 руб. за оказание услуг, установленных в пункте 1.1. Договора.

В материалы дела истцом представлен Акт выполненных работ (оказанных услуг) от 20.05.2018, согласно которому Адвокатом оказаны юридические услуги,

указанные в пункте 1.1 Договора, и подлежат оплате в сумме 15 000 руб.; счет №1 от 02.04.2018 на сумму 15 000 руб.

На основании платежного поручения №229 от 04.04.2018 ООО «МорСнабСервис» перечислило Адвокату 30 000 руб., при этом в назначении платежа указан договор от 24.03.2018, счета №№ 1 и 2 от 02.04.2018.

Содержание второго Договора об оказании юридических услуг от 24.03.2018 полностью воспроизводит текст первого Договора об оказании юридических услуг от 24.03.2018, за исключением пункта 1.1.3., где вместо накладной №300 от 11.08.2017 указаны накладные №№ 225, 226 и 227 от 24.06.2017.

Ответчиком представлены возражения относительно взыскания судебных расходов на оплату услуг представителя в сумме 30 000 руб.

В обоснование возражений ответчик указал, что договор оказания юридических услуг, представленный в материалы дела с заявлением об увеличении исковых требований, предусматривает обязанность исполнителя по составлению и предъявлению в суд искового заявления в рамках договора поставки по накладным №225, 226, 227. Общий размер задолженности ОАО «ММП» перед ООО «МорСнабСервис» на дату заключения договора был истцу известен, в связи с чем, требование о взыскании задолженности в размере 538 845 руб. 27 коп. могло быть заявлено в первоначально поданном исковом заявлении, и не привело бы к дополнительным расходам. Положения второго договора оказания юридических услуг фактически дублируют положения первоначально представленного договора, и не могут быть компенсированы путем взыскания заявленных сумм с ответчика дважды.

С учетом документов, представленных в материалы дела, ответчик полагает, что фактически представителем истца исполнена единственная обязанность - составление искового заявления, в связи с чем, судебные расходы подлежат возмещению в сумме 2 500 руб. В подтверждение своей позиции ответчиком в материалы дела представлены расценки, сложившиеся в регионе на юридические услуги: преysкурант цен Арабули Д.Д., согласно которому стоимость составления письменного документа - 3 000 руб.; преysкурант Адвокатского кабинета №1 в Мурманске, согласно которому составление претензий - 1000 руб., подготовка исковых заявлений - 2500 руб.

Оценив в порядке статьи 71 АПК РФ представленные ответчиком документы на предмет их соответствия критериям относимости и допустимости, установленным в статьях 67, 68 АПК РФ, приняв во внимание характер и специфику рассмотренного спора, объем фактически оказанных Адвокатом юридических услуг по договору, а также объем представленных в материалы дела доказательств, суд, с учетом разъяснений, содержащихся в Информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», считает разумным и соразмерным взыскание с ООО «ММП» в пользу ООО «МорСнабСервис» судебных расходов в сумме 15 000 руб., из которых:

- 5 000 руб. – за составление искового заявления о взыскании задолженности по договору поставки от 20.02.2018;
- 3 000 руб. – за составление претензии;
- 1 000 руб. – за консультацию по вопросу взыскания задолженности с ОАО «ММП»;
- 4 000 руб. – за составление уточнений к исковому заявлению;
- 2 000 руб. – за составление претензии по уточненным требованиям.

Исполнение указанных действий по договорам от 24.03.2018 подтверждается имеющимися в материалах дела документами, при этом суд исключает позицию по пункту 1.1.4. Договора – «представление интересов Заказчика в рамках рассмотрения дела по иску, указанному в п. 1.1.2.», поскольку в судебном заседании представитель истца отсутствовал, а указанный пункт 1.1.2. Договора регламентирует составление претензии, что является самостоятельным видом услуги, учтенной судом.

С учетом изложенного, требования истца в части взыскания с ответчика судебных расходов в сумме 15 000 руб. подлежат удовлетворению.

В остальной части в удовлетворении заявленных требований о взыскании судебных расходов следует отказать.

Истцом платежными поручениями № 280 от 27.04.2018, № 282 от 27.04.2018 в доход федерального бюджета уплачена государственная пошлина в общей сумме 16 916 руб.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ судебные расходы по оплате государственной пошлины подлежат взысканию с ответчика пропорционально удовлетворенным требованиям в сумме 14 014 руб.

В остальной части расходы по уплате госпошлины относятся на истца.

В соответствии со статьей 333.40 НК РФ, излишне уплаченная при подаче иска государственная пошлина подлежит возврату истцу в сумме 2 844 руб.

Руководствуясь статьями 112, 167 - 171, 176, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Мурманской области

р е ш и л :

Исковое заявление удовлетворить.

Взыскать с открытого акционерного общества «Мурманское морское пароходство», ОГРН 1025100864150, ИНН 5190400250, адрес регистрации юридического лица: ул. Коминтерна, д. 15, г. Мурманск, 183038, в пользу общества с ограниченной ответственностью «МорСнабСервис», ОГРН 1102365000540, ИНН 2365015916, адрес регистрации юридического лица: ул. Набережная, д. 7, г. Туапсе, Краснодарский край, 352800, задолженность в сумме 538 845 руб. 27 коп., неустойку в сумме 12 477 руб. 09 коп., всего в сумме 551 322 руб. 36 коп., а также судебные расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение дела в суде первой инстанции в сумме 14 014 руб. и на оплату услуг представителя в сумме 15 000 руб.

В остальной части в удовлетворении исковых требований отказать.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «МорСнабСервис», ОГРН 1102365000540, ИНН 2365015916, адрес регистрации юридического лица: ул. Набережная, д. 7, г. Туапсе, Краснодарский край, 352800, из средств федерального бюджета государственную пошлину в сумме 2 844 руб., излишне уплаченную на основании платежного поручения № 282 от 27.04.2018.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня принятия.

Судья

О.А. Евтушенко