



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ
350063, г. Краснодар, ул. Красная, 6
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ

г. Краснодар
11 февраля 2013 г.

Дело № А32-27629/2012

Резолютивная часть решения объявлена 4 февраля 2013 г.
Текст решения в полном объеме изготовлен 11 февраля 2013 г.

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Дуб С. Н., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Цымбалюк Е. В., рассмотрев в судебном заседании дело по иску ООО фирма «Жилстрой» (ОГРН 1022303274620, ИНН 2322015510), г. Краснодар, к муниципальному автономному образовательному учреждению дополнительного образования детей детско-юношеская спортивная школа «Виктория» муниципального образования город-курорт Анапа (ОГРН 1022300507591, ИНН 2301036773), г. Анапа, к муниципальному образованию город-курорт Анапа в лице Администрации город-курорт Анапа,

о взыскании 5 039 370,65 руб.

при участии в заседании:

от истца: Зашихин В. А. – представитель по доверенности от 1 августа 2012 г.,

от ответчиков: Пономаренко Н. В. – представитель администрации муниципального образования город-курорт Анапа по доверенности от 23 октября 2012 г., представитель муниципального автономного образовательного учреждения дополнительного образования детей детско-юношеская спортивная школа «Виктория» муниципального образования город-курорт Анапа не явился,

УСТАНОВИЛ:

В Арбитражный суд Краснодарского края обратилось ООО фирма «Жилстрой» с иском к муниципальному автономному образовательному учреждению дополнительного образования детей детско-юношеская спортивная школа «Виктория» муниципального образования город-курорт Анапа, к муниципальному образованию город-курорт Анапа в лице Администрации город-курорт Анапа о взыскании 5 039 370,65 руб., в том числе 4 313 448,05 руб. основного долга, 725 922,60 руб. неустойки.

Ответчик – муниципальное автономное образовательное учреждение дополнительного образования детей детско-юношеская спортивная школа «Виктория» муниципального образования город-курорт Анапа, в судебное заседание не явился, надлежащим образом уведомлен. В соответствии со ст. 156 АПК РФ данное обстоятельство не является препятствием для проведения судебного заседания.

Представитель истца заявил об уменьшении исковых требований в части взыскания неустойки до 724 590 руб.

Уменьшение исковых требований принять.

Представитель ответчика заявил о снижении суммы неустойки на основании норм ст. 333 ГК РФ.

Ходатайство оставить без удовлетворения.

Решение от 11 февраля 2013 г.
Дело № А32-27629/2012

Представитель истца искивые требования поддержал.

Представитель ответчика искивые требования не признал.

Исследовав и оценив представленные по делу доказательства, арбитражный суд установил следующие обстоятельства, касающиеся существа спора.

17.09.2012 по итогам аукциона, на основании протокола открытого аукциона № А-609-08/10 от 08.09.2010, между ООО фирма «Жилстрой» и муниципальным автономным образовательным учреждением дополнительного образования детей детско-юношеская спортивная школа «Виктория» муниципального образования город-курорт Анапа (далее спортивная школа) заключен муниципальный контракт № 1, по которому истец принял на себя обязательство выполнить подрядные работы по замене системы вентиляции и конструкций покрытия помещения бассейна спортивной школы по адресу: г-к. Анапа, проспект Революции, 11.

Согласно п. 2.1. контракта стоимость работ, выполняемых истцом, определяется на основании протокола открытого аукциона от 8 сентября 2012 года № А-609-08/10 и составляет 5 668 993,60 руб.

Пунктом 11.2 предусмотрено, что окончательный расчет за выполненные работы производится не позднее 30-ти дней после полного завершения работ по нему.

Истец по заключенному муниципальному контракту надлежаще исполнил принятые на себя контрактные обязательства и выполнил весь утвержденный объем работ, что подтверждается следующими документами: актами о приемке работ по форме КС-2 от 31.01.2011, от 20.12.2010, от 20.12.2010. Указанные акты подписаны сторонами и документально подтверждают прием произведенных работ на сумму 5 482 441,65 руб.

Оплата выполненных работ произведена частично в размере 1 168 993,60 руб.

Надлежащим образом свои обязательства по контракту ответчик не исполнил. Данное обстоятельство послужило основанием для обращения с иском в суд.

В силу [статьи 763](#) Гражданского кодекса Российской Федерации подрядные строительные работы ([статья 740](#)), проектные и изыскательские работы ([статья 758](#)), предназначенные для удовлетворения государственных или муниципальных нужд, осуществляются на основе государственного или муниципального контракта на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд.

По государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непроизводственного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату.

В соответствии с [пунктом 1 и 2 статьи 9](#) Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" под государственным или муниципальным контрактом понимается договор, заключенный заказчиком от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования в целях обеспечения государственных или муниципальных нужд. Государственный контракт и муниципальный контракт заключаются в порядке, предусмотренном [Гражданским кодексом](#) Российской Федерации и иными федеральными законами с учетом положений настоящего Федерального [закона](#).

Предметом спорного муниципального контракта является выполнение работ по замене системы вентиляции и конструкций покрытия помещения бассейна спортивной школы, в связи с чем спорные правоотношения сторон регулируются нормами Федерального [закона](#) "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" и § 1 [главы 37](#) Гражданского кодекса Российской Федерации о подряде.

Решение от 11 февраля 2013 г.
Дело № А32-27629/2012

В соответствии со [статьей 702](#) Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

По смыслу указанных норм основанием для оплаты выполненных работ является фактическое выполнение предусмотренных контрактом работ и их принятие заказчиком.

Факт выполнения работ подтвержден актами о приемке выполненных работ от 31.01.2011, от 20.12.2010, от 20.12.2010, на сумму 5 482 441,65 руб. Акты подписаны со стороны спортивной школы без замечаний и возражений.

Также сторонами подписан акт приемки систем приточно-вытяжной вентиляции от 12 октября 2011 г., по которому система приточно-вытяжной вентиляции здания спортивной школы принята и допущена к эксплуатации.

В соответствии со [статьями 3 и 9](#) Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" государственным (муниципальным) контрактом является договор, заключенный государственным (муниципальным) заказчиком от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации либо муниципального образования в целях обеспечения государственных или муниципальных нужд - потребностей Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования, государственного заказчика в товарах, работах и услугах, необходимых для осуществления функций и полномочий Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципального образования, государственного заказчика, в том числе для реализации федеральных или региональных целевых программ.

В пунктах 2.3 и 5.4 контракта указано, что спортивная школа обеспечивает финансирование работ по объекту в пределах суммы контракта и фактически выделенных из бюджета ассигнований по объекту на соответствующий финансовый год.

Согласно [статье 4](#) Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" государственными заказчиками, муниципальными заказчиками выступают соответственно государственные органы (в том числе органы государственной власти), органы управления государственными внебюджетными фондами, органы местного самоуправления, казенные учреждения и иные получатели средств федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации или местных бюджетов при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг за счет бюджетных средств и внебюджетных источников финансирования. Иными заказчиками выступают бюджетные учреждения при размещении ими заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг независимо от источников финансового обеспечения их исполнения. Государственные, муниципальные заказчики и иные заказчики далее именуются заказчиками. Государственные, муниципальные нужды, а также нужды бюджетных учреждений далее именуются нуждами заказчиков.

При заключении муниципального контракта на выполнение работ для муниципальных нужд спортивная школа, являющаяся заказчиком, действовала от имени и в интересах муниципального образования, поэтому обязанность по оплате выполненных работ, возникла у муниципального образования город-курорт Анапа.

Согласно [статье 764](#) Гражданского кодекса Российской Федерации по муниципальному контракту муниципальным заказчиком выступают органы местного самоуправления, а также иные получатели средств местных бюджетов при размещении заказов на выполнение подрядных работ за счет бюджетных средств и внебюджетных источников финансирования.

Из содержания [статей 125 и 126](#) Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что в результате заключения контрактов муниципальными заказчиками, действующими от

Решение от 11 февраля 2013 г.
Дело № А32-27629/2012

имени и по поручению публичного образования, должником по обязательствам, вытекающим из таких контрактов, является само публичное образование.

В силу [статьи 158](#) и [пункта 3 статьи 242.2](#) Бюджетного кодекса Российской Федерации по искам, предъявляемым к субъектам Российской Федерации о взыскании денежных средств за счет средств казны субъекта Российской Федерации, его интересы представляет главный распорядитель бюджетных средств.

Таким образом, учитывая предмет исковых требований, надлежащим представителем муниципального образования город-курорт Анапа является администрация города-курорта Анапа.

Условия об оплате выполненных работ согласованы в разделе 2 контракта. Истцом указано об оплате части выполненных работ стоимостью 1 168 993,60 руб. платежными поручениями от 16 февраля 2011 г. и от 23 июля 2012 г.

Согласно положениям ст. 307 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями (ст. 309 ГК РФ).

В соответствии с правилами ст. 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно положениями ст. 70 АПК РФ, обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Ответчиками не представлено доказательств, опровергающих доводы истца, как и не представлено доказательств оплаты выполненных истцом работ стоимостью 4 313 448,05 руб.

Следовательно, исковые требования о взыскании 4 313 448,05 руб. задолженности заявлены правомерно, обоснованно и подлежат удовлетворению.

Истец заявляет о взыскании 724 590 руб. неустойки за период с 2 марта 2011 г. по 3 сентября 2012 г.

Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков (ст. 330 ГК РФ).

Условиями п. 14.6 контракта предусмотрено, что заказчик за неисполнение обязательств по контракту несет ответственность в соответствии с действующим законодательством.

В соответствии с п. 9 ст. 9 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», в случае просрочки исполнения заказчиком обязательства, предусмотренного контрактом, другая сторона вправе потребовать уплаты неустойки (штрафа, пеней). Неустойка (штраф, пени) начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения

Решение от 11 февраля 2013 г.
Дело № А32-27629/2012

обязательства. Размер такой неустойки (штрафа, пеней) устанавливается в размере одной трехсотой действующей на день уплаты неустойки (штрафа, пеней) [ставки рефинансирования](#) Центрального банка Российской Федерации. Заказчик освобождается от уплаты неустойки (штрафа, пеней), если докажет, что просрочка исполнения указанного обязательства произошла вследствие непреодолимой силы или по вине другой стороны.

В силу статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Взыскание неустойки как способ защиты гражданских прав, прямо предусмотренный [статьей 12](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, по своей сути является реализацией одной из мер ответственности за нарушение обязательства.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 330](#) Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Как следует из разъяснений, данных в Постановлении Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 ГК РФ», при обращении в суд с требованием о взыскании неустойки кредитор должен доказать неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства должником, которое согласно закону или соглашению сторон влечет возникновение обязанности должника уплатить кредитору соответствующую денежную сумму в качестве неустойки ([пункт 1 статьи 330](#) ГК РФ). Соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства предполагается.

Исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе ([статья 1](#) ГК РФ) неустойка может быть снижена судом на основании [статьи 333](#) Кодекса только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

При этом ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки. Кредитор для опровержения такого заявления вправе представить доводы, подтверждающие соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства.

Ответчиком – Администрацией муниципального образования город-курорт Анапа, в представленном отзыве на иск заявлено о снижении суммы неустойки в соответствии с положениями ст. 333 ГК РФ.

Однако ответчиком не представлен контррасчет суммы неустойки, не указаны доводы, свидетельствующие о не соразмерности заявленной к взысканию неустойки. Также не указана сумма, которая, по мнению ответчика, соразмерна нарушенным обязательствам.

Ходатайство ответчика об уменьшении неустойки суд полагает возможным оставить без удовлетворения.

Представленный истцом расчет неустойки и период взыскания судом проверен и признан верным.

Таким образом, исковые требования о взыскании неустойки, являются законными и обоснованными и подлежат удовлетворению в сумме 724 590 руб.

В удовлетворении остальной части исковых требований суд полагает необходимым отказать.

В удовлетворении исковых требований к муниципальному автономному образовательному учреждению дополнительного образования детей детско-юношеская спортивная школа «Виктория» муниципального образования город-курорт Анапа суд полагает необходимым отказать.

Решение от 11 февраля 2013 г.
Дело № А32-27629/2012

Расходы по оплате государственной пошлины, суд, в соответствии с правилами ст.110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, относит на ответчика.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 9, 27, 28, 41, 49, 65, 70, 71, 110, 156, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Уменьшение исковых требований в части взыскания неустойки принять.

Ходатайство ответчика об уменьшении неустойки оставить без удовлетворения.

Взыскать с муниципального образования города-курорта Анапа в лице администрации муниципального образования города-курорта Анапа за счет казны муниципального образования города-курорта Анапа в пользу ООО фирма «Жилстрой» (ОГРН 1022303274620), г. Краснодар 5 038 038,05 руб. Из них: 4 313 448, 05 руб. основного долга и 724 590 руб. неустойки за период с 02.03.2011 по 03.09.2012, а так же 48 190,19 руб. расходов по оплате государственной пошлины.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

В удовлетворении исковых требований к муниципальному автономному образовательному учреждению дополнительного образования детей детско-юношеская спортивная школа «Виктория» муниципального образования город-курорт Анапа (ОГРН 1022300507591), г. Анапа отказать.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение месяца со дня его принятия.

Судья

С. Н. Дуб