



Арбитражный суд Краснодарского края
350063, г. Краснодар, ул. Красная, 6

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ
арбитражного суда первой инстанции

Дело № А32-20462/2013

г. Краснодар

«03» декабря 2013г.

Резолютивная часть решения объявлена 22.10.13г .

Полный текст решения изготовлен 03.12.13г

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Колодкиной В.Г.
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Ковальской О.А.
в судебном заседании рассмотрел заявление ООО « ЮгСтройСервис 2011» (ИНН
2311134716, ОГРН 1112311003496) г. Краснодар
об оспаривании постановления Управления Федеральной Миграционной службы по
Краснодарскому краю от 13.06.13г о привлечении к административной ответственности
за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 ст.18.15
КоАП РФ и назначении административного штрафа в размере 250 000 руб.

при участии в судебном заседании:

от заявителя: Зашихин В.А. - представитель по доверенности

от заинтересованного лица: не прибыли

УСТАНОВИЛ:

ООО « ЮгСтройСервис 2011» (далее – заявитель) обратился в суд с заявлением к
Управлению Федеральной Миграционной службы по Краснодарскому краю об
оспаривании постановления от 13.06.13г о привлечении к административной
ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного
ч.1 ст. 18.15 КоАП РФ и назначении и административного наказания за совершение
административного правонарушения в виде наложения административного штрафа в
сумме 250 000 руб.

Представитель заявителя в судебном заседании поддержал заявленные требования в полном объеме.

Представитель административного органа, уведомленный надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, не явился, отзыв на заявление и административный материал не представил.

Дело рассматривается в отсутствие заинтересованного лица по правилам ст. 156 АПК РФ по имеющимся в деле документам.

В судебном заседании по правилам ст. 163 АПК РФ объявлялся перерыв до 17-30 час 22.10.13г. После перерыва судебное заседание было продолжено в отсутствие сторон.

Выслушав доводы заявителя, исследовав имеющиеся в деле материалы, суд установил следующее.

Частями 6, 7 ст. 210 АПК РФ установлено, что при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела. При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

Частью 4 ст. 210 АПК РФ определено, что по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

Согласно ч. 5 ст. 201 АПК РФ, в случае непредставления административными органами доказательств, необходимых для рассмотрения дела и принятия решения, арбитражный суд может истребовать доказательства от указанных органов по своей инициативе.

С учетом изложенного суд при рассмотрении настоящего заявления общества об оспаривании постановления Управления о привлечении общества к административной ответственности обязан проверить вопросы о наличии у административного органа на дату принятия оспариваемого постановления достаточных доказательств наличия в деянии общества вмененного ему в вину события и состава административного правонарушения, а также соблюдение Управлением в числе прочего регламентированной нормами КоАП РФ процедуры оформления результатов проверки, фиксации доказательств, составления протокола об административном правонарушении и рассмотрения материалов дела об административном правонарушении.

Проверка всех перечисленных выше обстоятельств невозможна без материалов административного дела, возбужденного в отношении ООО «ЮгСтройСервис-2011».

Учитывая изложенное, в целях выполнения приведенных выше требований [ч.ч. 6, 7 ст. 210](#) АПК РФ и руководствуясь положениями [ч.ч. 4, 5 ст. 201](#) АПК РФ, суд в определении суда о принятии заявления к производству от 05.07.13 г. обязал Управление представить письменный отзыв с документальным обоснованием своих доводов и возражений, надлежащим образом заверенную копию материалов дела об административном правонарушении, представить доказательства соблюдения порядка привлечения к административной ответственности.

Копия определения суда от 05.07.13 г. получена заинтересованным лицом 16.07.2013, о чем в материалах дела имеется почтовое уведомление.

В предварительное судебное заседание, назначенное на 11.09.2013 г. заинтересованное лицо не прибыло, затребованные документы не представило.

Определением суда от 11.09.2013 г. предварительная подготовка дела к судебному разбирательству завершена, судебное разбирательство назначено на 02.10.2013 г.

Административному органу повторно предложено представить письменный отзыв с документальным обоснованием своих доводов и возражений, надлежащим образом заверенную копию материалов дела об административном правонарушении, представить доказательства соблюдения порядка привлечения к административной ответственности.

В судебном заседании 02.10.2013 г. от Управления присутствовал представитель Шабалков Р.Н., действующий по доверенности от 20.08.2013 г. №1/3-14651, представил в материалы дела материалы об административном правонарушении в отношении гражданина Узбекистана Машарипова У.К., привлеченного к административной ответственности по ст. 18.10 КоАП РФ.

Для представления административным органом материалов административного дела в отношении ООО «ЮгСтройСервис-2011» 02.10.2013 г. судебное заседание отложено на 22.10.2013 г.

Между тем, Управлением, несмотря на неоднократные предложения суда, и в нарушение [части 1 статьи 65](#) АПК РФ не представлены в материалы настоящего дела надлежащим образом заверенные материалы административного дела, в том числе протокол об административном правонарушении, документы в подтверждение соблюдения административным органом порядка привлечения общества к административной ответственности, факта совершения вмененного в вину обществу правонарушения. В судебное заседание 22.10.2013 г. представитель административного органа не прибыл, хотя был извещен надлежащим образом о дате и месте его рассмотрения.

При указанных обстоятельствах, суд вынужден дело рассматривать по имеющимся материалам.

Как следует из текста оспариваемого обществом постановления от 13.06.2013 г. 23.04.2013г в 10-20 час по адресу : г. Краснодар, ул. Тургенева, 229/1 на 2 этаже литера 1 строительного объекта многоэтажного жилого дома при проведении проверки

соблюдения требований законодательства о правовом положении иностранных граждан и лиц без гражданства прокуратурой Прикубанского округа г. Краснодара с привлечением в качестве специалистов сотрудников ОИК №1 по г. Краснодару ООПНМ УФМС России по Краснодарскому краю выявлен факт привлечения ООО «ЮгСтройсервис- 2011» к трудовой деятельности в должности каменщика без получения разрешения на работу необходимого для иностранного гражданина в Российской Федерации гражданина Республики Узбекистан Машарипова Умидбека Каландаровича , 10.02.1982 г.р.

Требованием от 24.04.13 о явке в прокуратуру законный представитель Общества был приглашен на 26.04.13г в 17-00 по адресу: г. Краснодар, ул. Фестивальная, 17-а каб. №15.

Из текста заявления ООО «ЮгСтройСервис-2011» следует, что 06.05.13г Постановлением заместителя Прокурора Прикубанского округа г. Краснодара младшим советником юстиции Шварц К.Ю. в отношении ООО « ЮгСтройСервис- 2011» возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 18.15 КоАП РФ в связи с нарушением ч. 4 ст. 13 Федерального закона от 25.07.2002г № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации».

13.06.2013 административный орган вынес постановление по делу об административном правонарушении, которым Общество привлечено к административной ответственности по части 1 ст. 18.15 КоАП РФ в виде штрафа в сумме 250 000 руб.

Частью 1 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за привлечение к трудовой деятельности в Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства при отсутствии у этого иностранного гражданина или лица без гражданства разрешения на работу, если такое разрешение требуется в соответствии с федеральным законом.

В пункте 1 примечания к статье 18.15 КРФоАП указано, что под привлечением к трудовой деятельности в Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства понимается допуск в какой-либо форме к выполнению работ или оказанию услуг либо иное использование труда иностранного гражданина или лица без гражданства.

В соответствии с абз. 2 пункта 4 статьи 13 Федерального закона от 25.07.02 N 115-ФЗ "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (далее - закон N 115-ФЗ) иностранный гражданин имеет право осуществлять трудовую деятельность только при наличии разрешения на работу. Перечень

категорий иностранных граждан, на которых вышеназванные положения не распространяются, закреплен указанной нормой Закона.

Согласно статье 2 закона N 115-ФЗ разрешение на работу - это документ, подтверждающий право иностранного работника на временное осуществление на территории Российской Федерации трудовой деятельности или право иностранного гражданина, зарегистрированного в Российской Федерации в качестве индивидуального предпринимателя, на осуществление предпринимательской деятельности.

В пункте 20 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 N 11 "О некоторых вопросах применения Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", содержится разъяснение, согласно которому, противоправным является привлечение к трудовой деятельности, осуществляемое в виде фактического допуска конкретного иностранного гражданина или лица без гражданства в какой-либо форме к выполнению работ, оказанию услуг без соответствующего разрешения.

Таким образом, отсутствие письменного договора между фактическим работодателем и наемным работником - иностранным гражданином не является основанием для освобождения от ответственности за нарушение миграционного законодательства Российской Федерации.

В силу [пункта 4 статьи 13](#) Федерального закона от 25.07.2002 N 115-ФЗ "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" работодатель и заказчик работ (услуг) имеют право привлекать и использовать иностранных работников при наличии разрешения на привлечение и использование иностранных работников, а иностранный гражданин имеет право осуществлять трудовую деятельность при наличии разрешения на работу. Разрешением на работу является документ, подтверждающий право иностранного работника на временное осуществление на территории Российской Федерации трудовой деятельности или право иностранного гражданина, зарегистрированного в Российской Федерации в качестве индивидуального предпринимателя, на осуществление предпринимательской деятельности ([статья 2](#) Закона).

Согласно части 2 статьи 28.1 КРФоАП событие административного правонарушения фиксируется в протоколе, который в соответствии со статьёй 26.2 КРФоАП является основной формой фиксации доказательств по делам об административных правонарушениях.

Как следует из текста оспариваемого постановления, гражданин республики Узбекистан Машарипов Умидбек Каландарович выполнял работу в качестве «каменщика» при строительстве объекта – «многоэтажный жилой дом» на 2 этаже литера 1 по адресу: г. Краснодар. ул. Тургенева, 229/1.

Между ООО « ЭНЕРГОМОНТАЖАВТОМАТИКА» (подрядчик) и ООО «ЮгСтройСервис- 2011» (субподрядчик) заключен договор субподряда № 04-15/13-Т/229 от 27.02.2013г. согласно которому субподрядчик обязался выполнить комплекс работ по кирпичной кладке на объекте « комплексная жилая застройка на 1138 квартир в/г 99 по адресу: г. Краснодар, ул. Тургенева, 229» литер 1 , а подрядчик обязался создать субподрядчику необходимые условия для выполнения работ и оплатить обусловленную договором цену .

В дело представлены договор субподряда от 27.02.2013 года, сторонами которого выступают ООО « ЭНЕРГОМОНТАЖАВТОМАТИКА» и ООО «ЮгстройСервис- 2011» , из которого следует , что на указанном объекте ведутся работы как подрядчика, так и субподрядчика.

Административным органом не представлено суду доказательств, что строительные работы с привлечением иностранных граждан осуществлялись в единственном лице ООО «ЮгстройСервис- 2011» и по указанному в постановлении адресу город Краснодар , ул. Тургенева , 229/1 литер 1.

Как следует из справки генерального подрядчика ООО «Энергомонтажавтоматика» на строительном объекте по адресу г. Краснодар, ул. Тургенева,229 литер1 осуществляли строительные работы следующие строительные организации:

ООО «ЮгСтройСервис-2011»

ООО «СанСтрой»

ООО «Гросс».

В дело не представлено документов, безусловно подтверждающих, что именно ООО «ЮгстройСервис- 2011» привлёк к трудовой деятельности иностранного гражданина Машариповв У.К.

Как следует из протокола опроса представителя ООО «ЮгСтройСервис-2011» Маркаряна А.Г. от 06.05.2013 г., составленного старшим помощником прокурора Прикубанского округа г. Краснодара, ООО «ЮгСтройСервис» при ведении строительных работ на строительной площадке по адресу г. Краснодар, ул. Тургенева,229 литер 1, граждане иностранных государств не привлекались.

Из объяснений гражданина Республики Узбекистан Машарипова У.К. от 23.04.2013 г. также не возможно установить, что его к строительным работам привлекло юридическое лицо ООО «ЮгСтройСервис-2011».

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КРФоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое названным Кодексом или законами

субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно части 1 статьи 1.5 КРФоАП лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В силу части 1 статьи 1.6 КРФоАП лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Частью 4 статьи 1.5 КРФоАП установлено, что неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Из системного толкования приведенных выше норм Кодекса, определяющих общие предпосылки и условия привлечения к административной ответственности следует, что вывод административного органа о совершении лицом административного правонарушения должен базироваться на доказательствах, объективно и безусловно подтверждающих факт совершения соответствующим лицом вменяемого ему в вину правонарушения.

При таких обстоятельствах суд считает, что административный орган не опроверг доводов заявителя, не представил допустимые доказательства, безусловно свидетельствующие о привлечении ООО «ЮгСтройСервис-2011» иностранного гражданина Машарипова У.К. к трудовой деятельности при строительстве объекта – «многоэтажный жилой дом» литера 1 по адресу: г. Краснодар. ул. Тургенева, 229.

Недоказанность наличия в действиях заявителя объективной стороны вмененного ему правонарушения в силу пункта 2 части 1 статьи 24.5 КРФоАП исключает привлечение этого лица к административной ответственности и, в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.7 КРФоАП, является основанием для признания незаконным и отмены постановления о привлечении к административной ответственности.

В силу части 3 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса РФ в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, суд принимает решение об отказе в удовлетворении требования заявителя.

Руководствуясь ст. ст. ,210,211, АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Признать незаконным и отменить постановление Управления Федеральной миграционной службы по Краснодарскому краю от 31.06.2013 г о привлечении ООО «Югстройсервис-2011» к административной ответственности по ч. 1 ст.18.15 КоАП РФ в виде наложения штрафа в сумме 250 000 руб.

Решение может быть обжаловано в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд г. Ростов-на-Дону в установленном законом порядке в течение 10 дней с момента его принятия.

Судья

В.Г. Колодкина